



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-2432-10/19

Mostar: 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "UNILAB" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0202-1003/19 od 18.09.2019. godine, ugovornog tijela JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave - Usluge zaštite ljudi i imovine, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc Vijeća IVc održanoj dana 14.11.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Odbija se žalba** ponuditelja „UNILAB“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0202-1003/19 od 18.09.2019. godine, ugovornog tijela JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave - Usluge zaštite ljudi i imovine, **kao neutemeljena.**
- 2. Odbija se zahtjev** za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 0202-1003/19 od 18.09.2019. godine u postupku javne nabave - Usluge zaštite ljudi i imovine. Obavijest o nabavi broj: 272-1-2-7-3-4/19 od 14.08.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "UNILAB" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100.

stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 02.10.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.10.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da na osnovu uvida u Zapisnik o otvaranju ponuda i Izvještaj o radu komisije za provođenje postupka javne nabavke broj: 272-1-2-7-3-4/19, za predmetnu nabavku su dostavljene 3 (tri) ponude, od kojih je direktor Zavoda/Ugovornog organa, nakon završene e-Aukcije, na preporuku Komisije za javnu nabavku, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno da se Ugovor za predmetnu nabavku dodijeli ponuđaču Sword Security d.o.o. Sarajevo, što u potpunosti osporavamo.

- Dana 18.09.2019. godine, putem fax-a, zaprimili smo od strane Ugovornog organa, Zapisnik o otvaranju ponuda, Izvještaj o toku i završetku e-Aukcije, Izvještaj o radu komisije i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje smo nakon analize dokumenata koji su nam dostavljeni, na osnovu člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br. 39/14), uputili dana 19.09.2019.g., Zahtjev Ugovornom organu za uvid u tendersku dokumentaciju ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo i Securitas d.o.o. Sarajevo, koji smo poslali putem fax-a i redovnom poštom.

- Dana 20.12.2019. godine, putem fax-a, zaprimili smo Obavještenje broj: 0202-1012/19 od 19.09.2019.g., o terminu za uvid u tendersku dokumentaciju.

Ovlašteni predstavnik ispred Unilab d.o.o. Sarajevo, je dana 23.09.2019.g., u 10:00 sati (dodijeljeni termin), u prostorijama JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo, Nahorevska 173-11 sprat, 71000 Sarajevo, u prisustvu predstavnika Zavoda, izvršio uvid u tendersku dokumentaciju ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo i Securitas d.o.o. Sarajevo.

- Prilikom pregleda, u ponudi ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo, nađene su sljedeći nepravilnosti i propusti:

- U Obrascu za dostavljanje ponuda (ANEKS I), u tački 4., na stranici/listu broj 3. ponude, ponuđač Sword Security d.o.o. je prilikom izjašnjavanja o ispunjavanju uslova za preferencijalni tretman domaćeg, **zakružio opciju "NE"**, odnosno izjavio da njegova ponuda **ne uživa preferencijalni tretman**, što je i razumljivo, jer je isti u ponudi na stranici/listu broj 7., u Obrascu za cijenu ponude (ANEKS 3), u stavkama rednih brojeva 2., i 5., kolone 5., i 6., naveo da je proizvođač traženog alarmnog sistema firma Paradox iz Kanade. Suprotno tome, ponuđač na stranici/listu broj: 56. ponude, dostavlja Izjavu na svom memorandumu, sa nazivom predmeta, citiramo **"Izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg - robe"**, završen citat. U samom sadržaju Izjave dolazi do kontradiktornosti u odnosu na njen naziv, jer ponuđač opisuje da je njegovo preduzeće domaće sa sjedištem u BiH i da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora, rezidenti Bosne i Hercegovine, da bi zatim na stranici/listu broj: 57., ponuđač dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine broj: 05-05-03-27-3473/19 od 22.08.2019.g., gdje stoji da njegova ponuda zadovoljava uvjete za izdavanje sertifikata o bh porijeklu - Usluge zaštite ljudi i imovine.

Naglašavamo, da je Ugovorni organ na stranici 6. tenderske dokumentacije (broj nabavke: 272-1-2-7/19), tačka 2.8 Preferencijalni tretman domaćeg, opisao obavezu primjene, a u tački 2.8.1 propisao dokaz koji je potrebno dostaviti u tu svrhu, citiramo "Ugovorni organ u smislu dokazivanja preferencijalnog tretmana smatra validnom potvrdu/uvjerenje od Vanjskotrgovinske komore da se radi o robama domaćeg porijekla", kraj citata, što je i podcrtao.

Pored svih navedenih činjenica, ponuđaču Sword Security d.o.o. Sarajevo je neosnovano priznat preferencijalni tretman domaćeg, i kao takva njegova ponuda je unešena u sistem e-nabavke i učestvovala u e-Aukciji.

Na takav način data "prednost" preferencijalnog tretmana domaćeg od pet (5) posto, je podnošenje cijene od strane Unilab d.o.o. Sarajevo, stavila u nepovoljan položaj i iz objektivnih razloga onemogućila dalje takmičenje.

Zaključak: Smatramo da dokumenti koje je priložio ponuđač Sword Security d.o.o., u cilju priznavanja preferencijalnog tretmana domaćeg, nisu validni.

3.2.Ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo, je na stranici/listu ponude broj: 26. dostavio Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine broj: 03-2313/19 sa datumom izdavanja od 16.05.2019. godine. Naime, opšte je poznato (navedeno je i u tenderskoj dokumentaciji) da dokazi iz člana 45. ZJN BiH, ne smiju biti stariji od tri (3) mjeseca od dana datuma predaje ponuda, što je u ovom slučaju bio 09.09.2019.g. Prostom računicom, proizilazi da je navedena potvrda prestala važiti 16.08.2019.g., a što direktno dokazuje da je Izjava ponuđača iz člana 45. ZJN BiH, popunjena i potpisana od strane ovlaštenog lica Sword Security d.o.o. Sarajevo i ovjerena od strane nadležnog organa, uz koju je dostavio "sve dokaze", a zbog navedenog propusta, najblaže rečeno sporna i ništavna (lažna izjava).

Zaključak: Smatramo da dokumenti koje je priložio ponuđač Sword Security d.o.o. u cilju priznavanja ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH nisu validni.

3.3.Ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo, je na stranici/listu ponude broj: 61. dostavio "Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama", iz koje se ne vide obrazovne i profesionalne kvalifikacije navedenih lica, već njihov raspored/sistematizacija radnih mjesta unutar firme. Ugovorni organ je kao dokaz za tačku 2., podtačku 2.1, stav k) tražio, citiramo " Izjava ponuđača sa podacima o tehničkom osoblju i tehničkim organima koji će učestvovati na izvršenju predmetnog ugovora (**spisak radnika sa kvalifikacijama**, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga) uz dostavljanje kopije sertifikata za uposlene radnike koji će biti angažirani na poslovima fizičke zaštite objekta.

Zaključak: Smatramo da dokument koji je priložio ponuđač Sword Security d.o.o. u cilju priznavanja ispunjenosti uslova o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama nije validan.

3.4.Ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo, na stranicama/listu ponude broj: 71., 73., 74., 75. i 77., je dostavio Izjave koje nisu tražene, već su obuhvaćene Nacrtom Ugovora (ANEKS 5), kao i veći broj dokumenata na drugim stranicama koji takođe nisu traženi, poput referenci za predmetnu nabavku, potvrde o uspješno relizovanim ugovorima itd.

Pozivamo Ugovorni organ, da u skladu sa gore navedenim argumentima, izvrši ponovni uvid u ponudu ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo, i donese zaključak da je ista usljed

navedenih propusta, formalno pravno neispravna i nekvalifikovana, i kao takvu je odbaci i isključi iz postupka dodjele ugovora.

4.U ponudi ponuđača Securitas d.o.o. Sarajevo, nađene su sljedeći nepravilnosti i propusti:

4.1.U Obrascu za cijenu ponude - usluge (ANEKS 2), na stranici broj 17. ponude, ponuđač Securitas d.o.o. je propustio da unese cijenu u rubriku "Ukupan iznos ponude u KM bez PDV-a". **Zaključak: Smatramo da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o., nije validan.**

4.2.U Obrascu za cijenu ponude (ANEKS 3), na stranici broj 19. ponude, ponuđač Securitas d.o.o. je propustio da unese podatke u stavkama redni broj 1., 3., 4., 6., kolone 5., i 6. **Zaključak: Smatramo da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o., nije validan.**

4.3.U Obrascu za UGOVOR (ANEKS 5), na stranici broj 29. ponude, ponuđač Securitas d.o.o. je propustio da unese cijenu predmetne nabavke u ukupnom iznosu, na mjestu predviđenom za to, član 3. ugovora.

Zaključak: Smatramo da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o., nije validan.

4.4.Ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo, je na stranici ponude broj: 77. dostavio spisak lica koja će biti angažovana na izvršenju predmetnih usluga, bez navođenja kvalifikacija. Ugovorni organ je kao dokaz za tačku 2., podtačku 2.1, stav k) tražio, citiramo " Izjava ponuđača sa podacima o tehničkom osoblju i tehničkim organima koji će učestvovati na izvršenju predmetnog ugovora (spisak radnika sa kvalifikacijama, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga) uz dostavljanje kopije certifikata za uposlene radnike koji će biti angažirani na poslovima fizičke zaštite objekta.

Zaključak: Smatramo da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o., u svrhu priznavanja ispunjenosti uslova koji je tražio Ugovorni organ, nije potpun, a time nije ni validan.

4.5.Ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo, je na stranici ponude broj: 99., dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine broj: 05-05-3-27-3519/19 od 28.08.2019.g., da njegova ponuda zadovoljava uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu - Usluge zaštite ljudi i imovine.

Naglašavamo, daje Ugovorni organ na stranici 6. tenderske dokumentacije (broj nabavke: 272-1-2-7/19), tačka 2.8 Preferencijalni tretman domaćeg, opisao obavezu primjene, a u tački 2.8.1 propisao dokaz koji je potrebno dostaviti u tu svrhu, citiramo "Ugovorni organ u smislu dokazivanja preferencijalnog tretmana smatra validnom potvrdu/uvjerenje od Vanjskotrgovinske komore da se radi o robama domaćeg porijekla", kraj citata, što je i podvukao.

Pored svih navedenih činjenica, ponuđaču Securitas d.o.o. Sarajevo, je neosnovano priznat preferencijalni tretman domaćeg, i kao takva njegova ponuda je unešena u sistem e-nabavke i učestvovala u e-Aukciji.

Na takav način data "prednost" preferencijalnog tretmana domaćeg od pet (5) posto, je podnošenje / licitiranje cijene od strane Unilab d.o.o. Sarajevo stavila u nepovoljan položaj i iz objektivnih razloga onemogućila dalje takmičenje.

Zaključak: Smatramo da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o., u cilju priznavanja preferencijalnog tretmana domaćeg, nije validna.

Pozivamo Ugovorni organ, da u skladu sa gore navedenim argumentima, izvrši ponovni uvid u ponudu ponuđača Securitas d.o.o. Sarajevo, i donese zaključak da je ista usljed navedenih propusta, formalno pravno neispravna i nekvalifikovana, i kao takvu je odbaci i isključi iz postupka dodjele ugovora.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da rješavajući po žalbi broj: HŠ-833-1/19 od 24.09.2019. godine ponuđača Uniiab d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Ugovorni organ je konstatovao da je žalba dostavljena u četiri primjerka. Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ prekršio Zakon o javnim nabavkama, konkretno član 99., i 101. ZJN BiH. Ove navode Ugovorni organ smatra neosnovanim.

Komisija za izbor najpovoljnijeg ponuđača imenovana Odukom broj 0202-967/19, od 05.09.2019. godine je izvršila analizu Žalbe i konstatovala slijedeće:

1. Stav 3.1 Žalbe ponuđač Uniiab d.o.o. Sarajevo smatra da dokumenti koje je priložio ponuđač Sword Security d.o.o., u cilju priznavanja preferencijalnog tretmana domaćeg nisu validni, Komisija je dala slijedeće obrazloženje:

Svi ponuđači su imali na raspolaganju tendersku dokumentaciju, te mogućnost da postave pitanja za pojašnjenje i izmjenu tenderske dokumentacije.

S obzirom da su predmet nabavke usluge zaštite imovine i lica, a u tenderskoj dokumentaciji je tražena potvrda od Vanjsko trgovinske komore BiH da se radi o robama domaćeg porijekla, ponuđači su imali mogućnost traženja pojašnjenja i traženja izmjene, te su i bez traženja izmjene ponuđači Sword Security d.o.o. Sarajevo i Securitas d.o.o. Sarajevo dostavili adekvatne potvrde za predmet nabavke. Tokom e-aukcije cijene koje su navedene su bez umanjenja za 5%, za stavku preferencijalnog tretmana domaćeg, te je i prema toj rang listi ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo ponudio cijenu koja je viša od ponude najbolje rangiranog ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo. Shodno navedenom smatramo da ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo nije bio stavljen u nepovoljniji položaj.

2. Stav 3.2. Žalbe ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokumenti koje je priložio ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo u cilju priznavanja ispunjenosti uslova iz člana 45 ZJN nisu validni, Komisija daje slijedeće obrazloženje:

Na stranici ponude broj 26, ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo je dostavio Potvrdu koju je izdao Sud BiH, a koja je ovjerena 03.09.2019. godine, te je ista u skladu sa rokom od tri mjeseca navedenom u tenderskoj dokumentaciji.

3. Stav 3.3. Žalbe ponuđač smatra da dokumenti koji je priložio ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo u cilju priznavanja ispunjenosti uslova o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama nije validan, Komisija daje slijedeće obrazloženje:

U skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije validni dokumenti koji dokazuju profesionalnu kvalifikaciju radnika koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga su Certifikati za obavljanje poslova fizičke zaštite, a koje je ponuđač Sword Security i dostavio.

4.Stav 3.4 Žalbe ponuđač smatra da je ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo dostavio pored traženih dokumenata i dokumente koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom, Komisija daje slijedeće obrazloženje:

Svaki ponuđač ima pravo da dostavi i dokumentaciju koja nije eksplicitno tražena tenderskom dokumentacijom, dok je diskreciono pravo ugovornog organa da istu zanemari prilikom ocjene ponude, jer ne utiče na osnovni kriterij „ najniža cijena tehnički zadovoljavajuće ponude”

5.Stav 4.1 Žalbe ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo nije validan, Komisija daje slijedeće obrazloženje:

Iako obrazac za cijenu ponude -usluge Anex 2. Ponuđača Securitas d.o.o. Sarajevo nema ukupan iznos ponude bez PDV - a, isti ne smatramo kriterijem za diskvalifikaciju zato što je ukupan iznos naveden u Anex -u 1 i Aneksu - 3.

6. 4.2 Žalbe ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo nije validan, komisija daje slijedeće obrazloženje:

Ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo je dokaze o kvalifikacionoj strukturi dostavio na dva obrasca Obrazac PIO i Izjavu o preferencijalnom tretmanu domaćeg koji se odnosi na usluge.

7. Stav Žalbe 4,3 Žalbe, ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo nije validan, Komisija daje slijedeće obrazloženje:

Isto kao pod tačka 5. (stav 4.1 Žalbe)

8. Stav 4.4 Žalbe ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo nije validan, Komisija daje slijedeće obrazloženje:

Kao pod tačka 3 (stav 3.3 Žalbe)

9. 4.5 Žalbe ponuđač Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokument koji je priložio ponuđač Securitas d.o.o. Sarajevo nije validan, Komisija daje slijedeće obrazloženje:

Kao pod tačka 1 (stav 3.1 Žalbe)

Iz naprijed navedenog, žalbu firme Unilab d.o.o. Sarajevo smatramo u cjelosti neosnovanom.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 6441/D-10/19 OD 11.10.2019. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje na žalbu, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 14.10.2019. godine, u kojem navodi sljedeće:

U skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i propisima koji proizlazi iz istog iznosimo izjašnjenje na ožalbene navode žalioca Unilab d.o.o Sarajevo, ističući da je žalba u cjelosti neosnovana.

Žalilac navodi:

Stav 1. Tačka 3.1. Žalbe ponuđača Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokumenti koje je predložio ponuđač Sword Security d.o.o Sarajevo, u cilju priznavanja preferencijalnog tretmana domaćeg nisu validni.

Obrazloženje:

Naime, u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, uz određene nejasnoće u cilju priznavanja preferencijalnog tretmana domaćeg u ponudi, kao ponuđač u postupku pomenute javne nabavke, držeći se datuma definisanja pojašnjenja tenderske dokumentacije izvršena je konsultacija - pitanje u vidu pojašnjenja preferencijalnog tretmana domaćeg, jer sama nabavka obuhvaća robe i usluge. Istaknuto je da se za usluge može dostaviti dokaz/potvrda Vanjsko trgovinske komore BiH, a da se za izjašnjenje o ispunjavanju uslova preferencijal robe u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 definiše odgovor Da ili NE i potvrda Vanjsko trgovinske komore BiH. U ponudi na stranici 7. U obrascu za cijenu ponude - Aneks 3 definisan je odgovor sa NE. Na starni 56. Naše ponude dostavljena je izjava o preferencijalnom tretmanu usluga uz štamparsku grešku u samom naslovu u kojoj je jasno naslovljeno : „*Naime, uz primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg iz člana 67. Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa važećom Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, u smislu ove odredbe, kao domaće ponude u svojstvu pravnog lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, dostavljamo izjavu u kojoj ističemo da je naše agencija /preduzeće /domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% radne snage za izvršenje ovog ugovora su rezidenti Bosne i Hercegovine.* “ - prilog potvrda Vanjsko trgovinske komore BiH. Naime, treba istaknuti da tokom e-aukcije cijene koje su navedene su bez umanjenja za 5% za stavku preferencijalnog tretmana domaćeg.

Žalilac navodi:

Stav 2. Tačka 3.2. Žalbe ponuđača Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokumenti koje je predložio ponuđač Sword Security d.o.o Sarajevo u cilju priznavanja uslova iz člana 45.ZJN nisu validni.

Obrazloženje:

Prije svega treba istaknuti da kompletan član 45. ZJN i sama izjava koja je dostavljena u ponudi u skladu sa traženim zahtjevima tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je jasno definisao uslov za kvalifikacije, te je naša Agencija u ponudi dostavila unaprijed traženi dokaz o ispunjavanju uslova, što se dostavlja naknadno u roku od 10 dana od zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka javne nabavke.

Također, ističemo da potvrda koju je izdao Sud BiH nije tražena u tački 3. Uslova kvalifikacije koja je u skladu sa rokom od tri mjeseca navedenom u tenderskoj dokumentaciji.

Tačka 3.1. Uslov za kvalifikaciju glasi;

3.1. Uslovi za kvalifikaciju

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da :

- a) u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;
- b) nije pod stečajem ili nije predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;

- c) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzijskog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registrovan;
- d) je ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu iz člana 45 ZJN BiH koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Napominjemo, da Ugovorni organ nije definisao uslov kvalifikacije gdje je naslovljeno, da svaki ponuđač mora dostaviti uvjerenje/izvod/ potvrdu izdatu od strane Suda BiH, i da nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, iz mjera predostrožnosti mi smo kao ponuđač dostavili uvjerenje Suda BiH.

Žalilac navodi:

Stav 3. Tačka 3.3. Žalbe ponuđača Unilab d.o.o. Sarajevo smatra da dokumenti koje je predložio ponuđač Sword Security d.o.o Sarajevo u cilju priznavanja ispunjenosti uslova o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama nije validan.

Obrazloženje:

Naime, prema uslovu tačke 3.4. uslova kvalifikacije tražena je izjava sa podacima o tehničkom osoblju i kopija sertifikata za poslova radnika koji će biti angažirani na poslovima fizičke zaštite objekta. U skladu sa zahtjevom tenderske dokumentacije dokumenti koji su dostavljeni od strane naše Agencije u ponudi za javnu nabavku dokazuju profesionalnu kvalifikaciju radnika koji će obavljati i biti angažovani na izvršenju predmetne usluge same nabavke. Ovjerena kopija sertifikata fizičke zaštite dostavljena.

Žalilac navodi:

Stav 4. Tačka 3.4. Žalbe ponuđača Unilab d.o. o. Sarajevo smatra da je Sword Security d.o.o Sarajevo pored traženih dokumenata, dostavio i dokumente koji nisu traženi tenderskom dokumentacijom.

Obrazloženje:

U našoj dosadašnjoj praksi prilikom pripreme tenderske dokumentacije i same ozbiljnosti ponude, podrazumijeva dostavljanje cjelokupnog člana 45. ZJN i izjava koje su definisane u tenderskom dokumentaciju kroz same informacije o javnoj nabavci, smatramo da apsolutno nije greška dostavljanje ne eksplicitno tražene dokumentacije, također, napominjemo pri samoj analizi ponude od strane Ugovornog organa svaki ponuđač ima pravo dostaviti dokumentaciju koja nije decidno tražena, dok je diskreciono pravo Ugovornog organa da istu zanemari prilikom ocjene ponude, jer ne utiče na osnovni kriterij "najniže cijene" tehnički zadovoljavajuće ponude.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dostavljene dokaze u pogledu primjene preferencijalnog tretmana, ovo tijelo je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdilo da je u točki 2.8. tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo propisalo sljedeće:

„Preferencijalni tretman cijena će se primjenjivati samo u svrhu poređenja ponuda prilikom ocjene ponuda, u skladu sa članom 67. Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa Odlukom Vijeća Ministara BiH o obaveznom korištenju preferencijalnog tretmana domaćeg u postupcima javnih nabavki.

Prema Odluci, domaće ponude bit će snižene u odnosu na inozemne ponude u sljedećih pet godina, tako će u 2015. i 2016. godini preferencijalni faktor za ugovore koji se dodjeljuju iznositi 15% od 2017. do 2018. godine 10%, a u 2019. godini 5%.

U svrhu ovog članka, domaće ponude su ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koje su registrirane u skladu sa zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz Bosne i Hercegovine, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

Primjena preferencijalnog tretmana je isključena prema zemljama potpisnicama Dodatka 1 Sporazuma o izmjeni i pristupanju Centralnoevropskom sporazumu o slobodnoj trgovini – konsolidirana verzija CEFTA 2006.

Preferencijalni tretman domaćeg će se cijeliti za svaki lot pojedinačno.

2.8.1. Ugovorni organ u smislu dokazivanja preferencijalnog tretmana smatra validnom potvrdu/uvjerenje od Vanjskotrgovinske komore da se radi o robama domaćeg porijekla“.

U točki 1.5.1. Tenderske dokumentacije opisan je predmet nabave kao nabava usluga – zaštite ljudi i imovine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je izabrani ponuditelj „Sword Security” d.o.o. Sarajevo, u svojoj ponudi u Aneksu I- u točki 4. koja glasi „*Poduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% ponuđenih roba za izvršenje ovog ugovora je iz BiH ili 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavci usluga/radova, su rezidenti Bosne i Hercegovine, a dokazi da naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude*“, zaokružio opciju NE, dok je u pogledu ispunjenja uvjeta koji se odnosi na usluge, isti dostavio Izjavu kojom izjavljuje da je sjedište poduzeća u BiH i da su najmanje 50% radne snage za izvršenje ovog ugovora, rezidenti Bosne i Hercegovine i Potvrdu Vanjskotrgovinske komore Bosne i Hercegovine broj: 05-05-3-27-3473/18 od 22.08.2018. godine izdatu za predmetni tender, u kojoj se „Potvrđuje da usluge zaštite ljudi i imovine koje pruža društvo „Sword Security” d.o.o. Sarajevo, zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu.“

U odnosu na naprijed postavljene zahtjeve ugovornog tijela vezano za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, potrebno je naglasiti da je u članku 1. točka c) Odluke o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“ broj: 83/16 i 54/19) propisano da su domaće ponude, ponude koje podnose pravne ili fizičke osobe sa sjedištem u Bosni i Hercegovini i koje su registrirane sukladno zakonima u Bosni i Hercegovini i kod kojih, u slučaju ugovora o nabavama roba, najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju podrijetlo iz Bosne i Hercegovine, a **u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti Bosne i Hercegovine.**

U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo definiralo je vrstu ugovora, kao ugovor o javnoj nabavi usluga, tako da je i primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg trebalo prilagoditi toj vrsti ugovora, a ne ugovoru o javnoj nabavi roba, te u tom smislu definirati, s obzirom na vrstu ugovora da se domaćim ponudama smatraju samo one ponude koje podnose ponuditelji sa sjedištem u BiH, čije su firme osnovane u skladu sa zakonima u BiH, i kod kojih je u slučaju ugovora o nabavama usluga (kako su u konkretnom slučaju člankom 1. i 6. Nacrta ugovora, kao vrsta ugovora navedene usluge od strane ugovornog tijela), najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidentni iz Bosne i Hercegovine.

Dakle, evidentno je da je ugovorno tijelo jasno definiralo da je predmet nabave usluga, te je izabrani ponuditelj pripremajući svoju ponudu nesporno i postupio u skladu sa pravilima odredaba članka 67. Zakona o javnim nabavama i članka 1) Odluke o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, s obzirom da u konkretnom slučaju ponuditelj dokazuje ugovornom tijelu da je najmanje 50% radne snage za izvršenje predmetnog ugovora iz BiH.

U odnosu na sve naprijed navedeno zaključuje se da je ugovorno tijelo utvrđujući da ponuđene usluge ispunjavaju uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, nesporno postupilo prema zakonskom reguliranju predmetne sporne stvari, te činjenično stanje pravilno podvelo pod odredbe navedenih članaka. Slijedom navedenog, žalbeni navod žalitelja odbija se kao neutemeljen.

Identično obrazloženje ovo tijelo daje i za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponuditelja „Securitas“ d.o.o. Sarajevo u predmetnom smislu, budući da je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja utvrđeno da je isti dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore broj: 05-05-3-27-3519/19 od 28.08.2019. godine kojom dokazuje da u konkretnom predmetnom postupku za predmetne usluge ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj spori da je ponuditelj „Sword Security“ d.o.o. Sarajevo dostavio Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine sa datumom izdavanja od 16.05.2019. godine. U vezi s tim, napominje da dokazi iz članka 45. ZJN BiH, ne smiju biti stariji od tri (3) mjeseca od dana datuma predaje ponuda, što je u ovom slučaju bio 09.09.2019. godine. Navedena potvrda prestala je važiti 16.08.2019. godine, a što direktno dokazuje da je Izjava ponuđača iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, popunjena i potpisana od strane ovlaštene osobe Sword Security d.o.o. Sarajevo i ovjerena od strane nadležnog tijela, uz koju je dostavio "sve dokaze", a zbog navedenog propusta, sporna i ništavna (lažna izjava).

Uvidom u predmetni spis, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 3.1. tenderske dokumentacije „Uslovi za kvalifikaciju“ definirano između ostalog da je *ponuđač dužan u svrhu dokazivanja lične sposobnosti dokazati da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan;*

U svrhu dokazivanja uslova iz tački a) do d) ponuđač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu kod nadležnog organa izjavu iz člana 45 ZJN BiH koja je sastavni dio tenderske dokumentacije. Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude.

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svaki član grupe je dužan dostaviti ovjerenu izjavu.

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u izjavi i to: a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan...“.

Iz naprijed navedene točke tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je ponuditelj koji bude odabran kao najbolji u predmetnom postupku javne nabave dužan dostaviti dokaze u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u Izjavi iz članka 45. ZJN, te je samim tim evidentno da ponuditelji nisu ni bili dužni u fazi pretkvalifikacije dostavljati dokumentaciju iz članka 45. ZJN.

Međutim, uvidom u ponudu spornog ponuditelja, vidljivo je da je isti postupio na način da je istovremeno uz Izjavu dostavio i dokument u svrhu dokazivanja činjenica potvrđenih u

dostavljenoj izjavi, dostavljajući između ostalog i Uvjerenje o činjenicama iz službene evidencije broj: 65 0 Kr 011391 19 od 23.08.2019. godine izdato od Općinskog suda u Sarajevu, kojim se potvrđuje da protiv „Sword Security“ d.o.o. Sarajevo, u krivičnom postupku, nije izrečena pravosnažna presuda pred ovim tijelom kojom je osuđeno za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca, a sve u smislu člana 45. stav 2. tačka a) Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini.

Imajući u vidu da pored Suda BiH i drugi sudovi izdaju potvrde za kaznena djela djela iz članka 45. stavak (1) tačka a) Zakona o javnim nabavama, ukoliko je to propisano tenderskom dokumentacijom, a također, imajući u vidu da je predmetnom tenderskom dokumentacijom propisano da ponuditelj koji bude odabran kao najbolji je dužan dostaviti a) izvod iz kaznene evidencije **nadležnog suda**, te da je odredbama članka 45. stavak (1) tačka a) Zakona o javnim nabavama jasno definirano za koja se djela traži izvod iz sudske evidencije, dakle za djela organiziranog kriminala, korupcije, prijevare ili pranje novca, a kako su u dostavljenom Uvjerenju datiranim na dan 23.08.2019. godine koji je nesporno u okviru propisanog roka, obuhvaćena navedena kaznena djela, ovo tijelo smatra da je u cijelosti ispoštovan zahtjev iz članka 45. stavak (1) tačka a) Zakona o javnim nabavama, tako da navod žalitelja vezano za starost Potvrde izdate od Suda Bosne i Hercegovine ovo tijelo ocjenjuje irelevantnim i samim tim i nutemeljenim.

Nadalje, žalitelj ističe da je ponuđač „Sword Security“ d.o.o. Sarajevo, dostavio "Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama", iz koje se ne vide obrazovne i profesionalne kvalifikacije navedenih osoba, već njihov raspored/sistematizacija radnih mjesta unutar firme. Ugovorno tijelo je kao dokaz za točku 2., podtočku 2.1, alineju k) tražio, - " Izjava ponuđača sa podacima o tehničkom osoblju i tehničkim organima koji će učestvovati na izvršenju predmetnog ugovora (**spisak radnika sa kvalifikacijama, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga**) uz dostavljanje kopije certifikata za uposlene radnike koji će biti angažirani na poslovima fizičke zaštite objekta.

U pogledu navedenog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo izvršilo je uvid u točku 3.3. b) tenderske dokumentacije, gdje je utvrđeno da je istom propisano da ponuditelji dostave „Izjavu sa podacima o tehničkom osoblju i tehničkim organima koji će učestvovati na izvršenju predmetnog ugovora (spisak radnika sa kvalifikacijama, koji će biti angažirani na izvršenju predmetnih usluga) uz dostavljanje kopija certifikata za uposlene radnike koji će biti angažirani na poslovima fizičke zaštite objekta.

Uvidom u stranicu 61. ponude izabranog ponuditelja „Sword Security“ d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u cilju ispunjenja uvjeta iz točke 3.3 b) dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama.

Predmetnom Izjavom, navedeni ponuditelj u prvom dijelu daje podatke o tehničkom osoblju koji će sudjelovati na izvršenju predmetnog ugovora (direktor, izvršni direktor, odgovorna osoba Agencije, rukovoditelj poslovnice Tuzla, ekonomsti, pravnici, upravni službenici,

rukovoditelj službe zaštite i tehničke zaštite), dok u drugom dijelu Izjave, izjavljuje da će na realizaciji poslova zaštite koji su predmet nabave, kao tehničko osoblje biti angažirani: Samir Hajdarević, Almir Jamaković, Kenana Čustović; Denis Aganović, Adis Altoka, Amel Bakal, Almir Hrvo i Salih Halilović. Za navedene osobe, izabrani ponuditelj je na stranama 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68 i 69. ponude, dostavio i Certificate kojima dokazuje da je navedeno osoblje osposobljeno za obavljanje poslova koji su predmet nabave - poslova fizičke zaštite ljudi i imovine.

Iz dostavljenih dokaza vidljivo je da je izabrani ponuditelj navođenjem da su osobe koje namjerava angažirati na poslovima predmetne nabave, a koja su ključna u predmetnom postupku, uposlone na poslovima fizičke zaštite, dostavljajući za iste dokumente/certificate kojim dokazuje da ispunjavaju uvjete za obavljanje predmetnih poslova, suštinski i sadržajno zadovoljio svrhu zahtijevanja predmetnog uvjeta, i time nesporno dokazao zatražene činjenice u vezi s tim, tako da je žalbeni navod u navedenom dijelu ocijenjen kao neutemeljen.

Identično obrazloženje ovo tijelo daje i za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na ponuditelja „Securitas“ d.o.o. Sarajevo u predmetnom smislu.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da je ponuditelj Sword Security d.o.o. Sarajevo, na stranicama ponude broj: 71., 73., 74., 75. i 77., dostavio Izjave koje nisu tražene, već su obuhvaćene Nacrtom ugovora (Aneks 5), kao i veći broj dokumenata na drugim stranicama koji također nisu traženi, poput referenci za predmetnu nabavu, potvrde o uspješno realiziranim ugovorima, ovo tijelo ističe da dostavljanje viška dokumentacije nikako ne može predstavljati razlog za eliminaciju, te je i ovaj žalbeni navod ocijenjen kao neutemeljen.

U sljedećim žalbenim navodima žalitelj osporava ponudu trećerangiranog ponuditelja Securitas d.o.o. Sarajevo, u smislu da su nađene sljedeće nepravilnosti i propusti:

U Obrascu za cijenu ponude - usluge (Aneks 2), na stranici broj 17. ponude, ponuđač Securitas d.o.o. je propustio da unese cijenu u rubriku "Ukupan iznos ponude u KM bez PDV-a".

Što se tiče predmetnog navoda žalitelja, ovo tijelo je uvidom u ponudu navedenog ponuditelja nesporno utvrdilo da je sporni ponuditelj u odnosu na propisane stavke Obrasca za cijenu ponude nije upisao ukupan iznos bez PDV-a, iako je predmetnim obrascem bilo naznačeno da se upisuje ukupan iznos bez PDV-a što u konkretnom slučaju nije učinjeno, te obzirom da se radi o grešci koja se ne može tolerirati, jer čine bitni aspekt ponude, navedeni žalbeni navod ocijenjen je kao utemeljen.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3), na stranici broj 19. ponude, navedeni ponuditelj propustio da unese podatke u stavkama redni broj 1., 3., 4., 6., kolone 5., i 6, zbog čega smatra da dokumenti koji je dostavio ponuditelj Securitas d.o.o., nisu validni, uvidom u sporni obrazac utvrđeno je da su stavke koje se odnose na usluge fizičkog osiguranja i obilazak lokacije, na mjestima predviđenim da se upiše naziv proizvođača i zemlja porijekla ostala nepopunjena. Međutim, nenavođenje proizvođača i zemlje porijekla za

stavke koje se odnose na fizičko osiguranje i obilazak lokacije ne može biti eliminirajuće s obzirom da je u samom opisu, jasno naznačeno mjesto vršenja usluge i obilaska lokacije, kao i da je s tim u vezi, nejasan smisao i svrishodnost zahtjeva za navođenjem proizvođača i zemlje porijekla za stavke u kojima se opisuje lokacija koja se predviđa običi i na kojoj će se izvršiti predmetna usluga.

Navedena forma obrasca u predmetnom smislu pripremljena je na neprimjeren i neodgovarajući način, te je s tim u vezi, ugovorno tijelo je trebalo istom posvetiti značajniju pažnju da do navedenog ne dođe, ali se u konačnici, uvidom u predmetni sadržaj ne može cijeliti navod žalitelja utemeljenim u mjeri da dovede do isključenja predmetu ponudu, samo iz navedenog razloga, pogotovo uzevši da je samo ugovorno tijelo pripremila predmetni sadržaj na navedeni način, a niti jedan ponuditelj, uključivši i žalitelja, ga nije osporio.

U pogledu žalbenog navoda žalitelja da je u Obrascu za ugovor (Aneks 5), na stranici broj 29. ponude, ponuđač Securitas d.o.o. je propustio da unese cijenu predmetne nabave u ukupnom iznosu, na mjestu predviđenom za to, članak 3. ugovora, ovo tijelo je izvršilo uvid u odredbu tenderske dokumentacije, konkretno točku 4.3 tenderske dokumentacije „Nacrt ugovora“, kojom je propisano *„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije (Aneks 5) je Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati i sve listove Nacrta ugovora“*.

Kada se izvrši uvid u nacrt ugovora vidljivo je da su uneseni podaci iz ponude, prije svega podaci o ponuditelju, ukupnoj cijeni bez PDV-a, kao i račun na koji će se vršiti uplate. Stranice ponude su parafirane i ovjerene, i nacrt ugovora je ovjeren i potpisan od strane odgovorne osobe.

Prema tome, navedeni ponuditelj je u Nacrt ugovora unio sve podatke iz svoje ponude, odnosno podatke koji su bili relevantni da budu ponuđeni od strane ponuditelja, tako da naprijed navedeno upućuje da je predmetni ponuditelj u potpunosti postupio na jednoznačan način kako je i zahtijevano uvjetima i zahtjevima, izuzev što u članku 3. Nacrta ugovora nije naveo podatak u kom će iznosu predmet nabave financirati ZZOKS u 2019. godine, a koji prema ocjeni ovog tijela ni u kom slučaju ne bi trebao predstavljati podatak koji daje ponuditelj, zbog čega se predmetni podatak ne može cijeliti bitnim, uzevši da je isti podatak nesporno naveden u članku 1. Nacrta ugovora. Stoga je navod žalitelja neutemeljen.

Imajući u vidu da su neutemeljeni žalbeni navodi koji se odnose na izabranog ponuditelja, zbog čega utemeljenost jednog od navoda koji se odnosi na trećerangiranog ponuditelja ne može imati za posljedicu izmjenu odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga, ovo tijelo odbija žalbu žalitelja kao neutemeljenu, sukladno članku 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da drugostupanjsko tijelo će odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli utjecati na rješenje glavnih stvari.

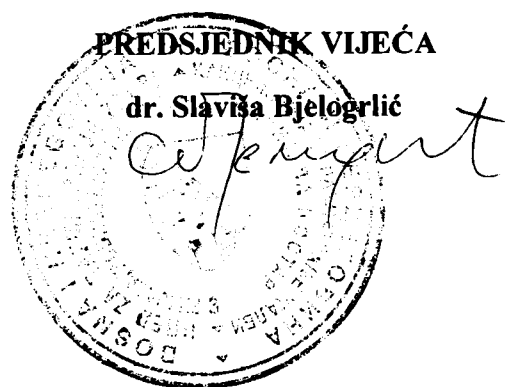
Sukladno naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "UNILAB" d.o.o. Sarajevo
- JU Zavod za bolesti ovisnosti Kantona Sarajevo
- Sword Security d.o.o. Sarajevo
- Securitas d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a